

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Thur 4/2/2020 9:10:21 AM  
**Subject:** CZW  
**Received:** Thur 4/2/2020 9:10:22 AM  
[Notitie samenkomsten BZK 01 04 2020.docx](#)

Hoi (10)(2e).

Gisteren overleg gehad met CZW/BZK, NCTV en PG over besloten bijeenkomsten en de noodverordeningen (10)(2g)  
(10)(2g) CZW heeft een notitie gemaakt.

Ik heb aan PG het volgende geadviseerd:

Niet de lijn verlaten die is gehanteerd en de modelverordening niet aanpassen op dit punt.

CZW heeft natuurlijk een juridisch punt. Het is evenwel ook geen absolute zekerheid dat de noodverordening op dit punt onverbindend is. Vooral van belang is dat deze weg nu eenmaal is ingeslagen en dat het ook een gunstig uitstralend proactief effect heeft gehad. Het nu uit de modelverordening halen (en daarmee zal het ook uit de werkelijke verordeningen worden gehaald) geeft mogelijk juist een ongunstig uitstralend effect. Onrust bij de veiligheidsregio's en potentieel effect op mensen die menen dat er mogelijk meer ruimte is om dit soort dingen te doen.

Laat het er maar op aankomen. Als iemand zo asociaal is om een coronaparty in zijn woning of tuin te organiseren en hij meent dat het zijn grondwettelijk recht is om dat te doen, dan stapt hij maar naar de rechter. Die rechter, die zelf niet meer fysiek wenst te horen by the way, mag dan uitsluitel geven.

Verder kunnen we dan altijd nog terugvallen op het noodbevel (175 ) of 47, derde lid, Wpg (waarvan ik het verdedigbaar acht om te gebruiken in dit soort gevallen).

PG heeft (10)(2e) ingelicht.

Groet,  
(10)(2e)